



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 73 Pž-235/2021-3

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Gorane Aralice Martinović, sutkinje izvjestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom LEDA društvo s ograničenom odgovornošću za brodogradnju, trgovinu i turizam, Dubrovačka cesta 20, Korčula, OIB 19131454393, odlučujući o žalbi LENE ŠEGEDIN, zastupnika po zakonu stečajnog dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-46/2020 od 9. studenog 2020., u sjednici vijeća održanoj 28. siječnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Lene Šegedin, zastupnika po zakonu stečajnog dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-46/2020 od 9. studenog 2020.

Obrazloženje

Pobijanim u izreci označenim rješenjem riješeno je:

„I. Otvara se stečajni postupak nad stečajnim dužnikom LEDA društvo s ograničenom odgovornošću za brodogradnju, trgovinu i turizam, Dubrovačka cesta 20 ,Korčula, OIB: 19131454393.

II. Stečajnim upraviteljem imenuje se Marko Fak, Ambruševa 8., Zagreb, OIB: 25300308272.

III. Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika u roku 60 dana od dana objave ovog rješenja, sukladno čl. 257. Stečajnog zakona na propisanom obrascu stečajnom upravitelju u dva primjeraka u skladu sa pravilima Stečajnog zakona o prijavi tražbina, prijave svoje tražbine koja prijava sadržava: podatke o osobnom za identifikaciju vjerovnika (tvrtka i sjedište, odnosno ime i adresu vjerovnika, zakonskog zastupnika ili punomoćnika kao ih imaju, osobni identifikacijski broj, broj žiro računa), podatke za identifikaciju dužnika, pravnu osnovu tražbine i iznos tražbine u kunama, naznaku o dokazu za postojanje tražbine, naznaku o postojanju ovršne isprave, naznaku o postojanju postupka pred sudom (sud pred kojim se vodi postupak s naznakom broja spisa), te u prijepisu priložiti isprave iz kojih tražbina proizlazi odnosno kojima se dokazuje, uz dokaz o plaćenju pristojbi.

IV. Pozivaju se izlučni vjerovnici u roku 60 dana od dana objave ovog rješenja obavijestiti stečajnog upravitelja o svom izlučnom pravu, pravnoj osnovi izlučnog prava i naznačiti predmet na koji se njihovo izlučno pravo odnosi, odnosno obavijest iz čl. 148. Stečajnog zakona. Pozivaju se razlučni vjerovnici u roku 60 dana od dana objave ovog rješenja obavijestiti stečajnog upravitelja o svom razlučnom pravu, pravnoj osnovi razlučnog prava i naznačiti dio imovine na koji se njihovo razlučno pravo odnosi, a ako prijavljuju tražbinu i kao stečajni vjerovnici u prijavi su dužni naznačiti dio imovine na koji se odnosi njihovo razlučno pravo i iznos do kojega njihova tražbina predvidivo neće biti namirena tim razlučnim pravom.

V. Pozivaju se dužnici stečajnog dužnika svoje obveze bez odgode ispunjavati stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.

VI. Ročište za ispitivanje prijavljenih potraživanja vjerovnika zakazuje se za dan 29. siječnja 2020. godine u 10,00 sati, sve u zgradi ovog suda u Dubrovniku, Dr. A. Starčevića 23, sudnica 2. Nakon ispitnog ročišta održat će se izvještajno ročište.

VII. Otvaranje stečajnog postupka upisat će se u registar Trgovačkog suda u Dubrovniku i u zemljišne knjige Općinskog suda u Dubrovniku.

VIII. Stečajni postupak nad stečajnim dužnikom LEDA društvo s ograničenom odgovornošću za brodogradnju, trgovinu i turizam, Dubrovačka cesta 20, Korčula, OIB: 19131454393, otvara se 09. studenog 2020 godine u 11,30 sati i istog trenutka rješenje o otvaranju stečajnog postupka objavit će se na oglasnoj ploči suda.

IX. Nalaže se Financijskoj agenciji naložiti banci zaplijeñeni iznos novčanih sredstava s računa dužnika za predujam za namirenje troškova stečajnog postupka prenijeti u korist žiro računa ovog suda kod Hrvatske poštanske banke broj: HR5123900011300069195, model 10-46-2020, te dokaz o izvršenoj uplati dostaviti u spis, a obustavu dalje pljenidbe ako iznos predujma nije zaplijeñen u cijelosti.“

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je sud utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje kod dužnika u smislu odredbe čl. 6. st. 1. i 2. alineja 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) pa je donio pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 128., 129. i 130., te čl. 84. st. 1. i 2., čl. 85. i čl. 112. st. 6. Stečajnog zakona.

Protiv označenog rješenja žalbu je podnio Stečajni dužnik/zastupnik po zakonu stečajnog dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Leda društvo s ograničenom odgovornošću za brodogradnju, trgovinu i turizam, sa sjedištem u Korčuli (Grad Korčula), Dubrovačka cesta 20, OIB 19131454393 - direktor Lena Šegedin iz Žrnova, Žrnovo 473, OIB 49415398021, zastupan po punomoćniku Mišel Rošić, odvjetniku u Budimir & partneri odvjetničkom društvu d.o.o. sa sjedištem u Splitu, Bihaćka 2/A zbog svih zakonskih razloga. Ističe kako je u rješenju sadržana bitna povreda odredba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku jer postoji proturječje između uvoda/izreke rješenja i obrazloženja jer se u uvodu rješenja se navodi kako je Sud odlučivao o prijedlogu Financijske agencije - Podružnica Dubrovnik dok u obrazloženju sud navodi da je odlučivao o prijedlogu stečajnog dužnika od 14. svibnja 2020. Osim toga, u pobijanom rješenju se navodi kako se u Financijskoj agenciji blokada vodi od 12. ožujka 2020. što nije točno, jer se blokada vodi od 24. veljače 2020. te da je blokada Porezne uprave izvršena točno u mjesecu kada je stečajni dužnik trebao početi plaćati dugove prema sklopljenoj predstečajnoj nagodbi od 7. veljače 2019. Stečajni dužnik smatra da nije prezadužen, jer ima imovinu čija vrijednost prelazi dugovanja, a pojedini dugovi su fiktivni, a pandemija COVID-

19 uzrokovala je loše trenutne poslovne rezultate, što također sud nije uzeo u obzir. Smatra da je imenovanje stečajnog upravitelja Marka Faka nezakonito jer je nad društvom Leda d.o.o. bio vođen predstečajni postupak, a u tom postupku za povjerenika bio imenovano Dragan Josip Knežević. Predlaže uvažiti žalbu.

U odgovoru na žalbu osporavaju se svi žalbeni navodi te se predlaže potvrditi pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

U provedenom postupku i donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena bitna povreda odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Pobijano rješenje je jasno i neproturječno, sadrži razloge o odlučnim činjenicama i može se ispitati.

Iz dostavljenog dijela spisa proizlazi da je u konkretnom slučaju prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnio stečajni dužnik na temelju odredbe čl. 16. i 109. Stečajnog zakona zbog stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje. U prijedlogu se navodi da u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija (dalje: FINA) ima više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Uz prijedlog je dostavljena potvrda o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika FINA-e od 6. svibnja 2020. i Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje FINA-e od 14. svibnja 2020.

Okolnost da je u uvodu rješenja pogrešno naznačeno da je prijedlog podnijela FINA, iako je u obrazloženju jasno naznačeno da se radi o prijedlogu stečajnog dužnika na temelju odredbe čl. 16. i 109. Stečajnog zakona zbog stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, nema značenje koje mu pripisuje žalitelj iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a. Uzevši u obzir navedeno, u konkretnom slučaju se radi o očitoj pogrešci, koju prvostupanjski sud može ispraviti u svako doba u skladu s odredbama čl. 342. ZPP-a.

Rješenjem suda prvog stupnja poslovni broj St-46/2020 od 25. rujna 2020. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Naređeno je zakonskom zastupniku dužnika Leni Šegedin dostaviti sudu pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, popis imovine i obveza prema čl. 16. i 17. Stečajnog zakona. Pozvana je FINA dostaviti dokaz o postojanju stečajnog razloga iz čl. 5. Stečajnog zakona i to potvrdu o stanju računa dužnika, te potvrdu o visini izmirenih obveza u zadnja dva mjeseca od dana zakazanog ročišta sa svih računa dužnika koje je trebalo na temelju valjanih osnova za plaćanje bez daljeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg računa dužnika. Određene su mjera osiguranja te je postavljen privremeni stečajni upravitelj u osobi Marko Fak, Amruševa 8, Zagreb, OIB 25300508272.

Iz potvrde o neizvršenim osnovama za plaćanje FINA-e (list 278. spisa) proizlazi da na dan 13. listopada 2020. dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 232 dana. Sud prvog stupnja je uvidom u sustav e-blokade utvrdio da je račun dužnika blokiran i dalje neprekidno u iznosu od 2.290.026,46 kn.

Dužnik je na ročištu od 14. listopada 2020. radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, a koji prijedlog je sam dužnik podnio, izjavio da ne priznaje postojanje stečajnog razloga i da se protivi prijedlogu.

Ovdje se odgovora na žalbeni navod da sukladno odredbi čl. 128 st. 5. Stečajnog zakona ako nije određeno ispitivanje gospodarsko-financijskoga stanja dužnika (u konkretnom slučaju nije jer je na temelju izvješća pravnih osoba koje za dužnika obavljaju poslove platnoga prometa utvrđeno kada je i zašto dužnik obustavio plaćanje) sud može ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka, kao što je u konkretnom učinjeno na ročištu od 14. listopada 2020.

Nadalje, prvostupanjski sud je pravilno iz dostavljenog popisa imovine i obveza utvrdio da dužnik ima imovine koja je dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka.

Prema odredbi čl. 5. st. 1. Stečajnog zakona stečaj se može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, a odredbom st. 2. tog članka propisano je da su stečajni razlozi nesposobnost za plaćanje i prezaduženost. U smislu odredbe čl. 6. st. 2. Stečajnog zakona smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Prema tome, žalbeni navod da dužnik nije prezadužen ne osporava činjenicu postojanja stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje.

Sud prvog stupnja pravilno je iz potvrde o neizvršenim osnovama za plaćanje (list 278. spisa) utvrdio da na dan 13. listopada 2020. dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 232 dana te je uvidom u sustav e-blokade utvrdio da je račun dužnika blokiran i dalje neprekidno u iznosu od 2.290.026,46 kn.

Kako je u tijeku prethodnog postupka sud utvrdio da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, a ujedno je utvrđeno da dužnik ima u vlasništvu imovinu koja ulazi u stečajnu masu, a čija je vrijednost po ocjeni prvostupanjskog suda dostatna za namirenje troškova otvorenoga stečajnog postupka, prvostupanjski sud je pravilno na temelju odredaba čl. 128., 129. i 130. te čl. 84. st. 1. Stečajnog zakona i čl. 112. st. 6. Stečajnog zakona, donio predmetno rješenje.

Prvostupanjski sud je pravilno zaključio da su u konkretnom slučaju bile ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Stoga, u vrijeme donošenja pobijanog rješenja postojale su pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka, a kako je to pravilno zaključio prvostupanjski sud.

Žalbeni navod u pogledu osobe stečajnog upravitelja ne utječe na zakonitost pobijanog dijela rješenja. Naime, posebni žalbeni navod da je sud trebao imenovati za stečajnog upravitelja osobu koja je bila povjerenik predstečajne nagodbe je neosnovan budući da je sud u prijašnjem tijeku postupka pokrenuo prethodni postupak i pravomoćnim rješenjem imenovao privremenog stečajnog upravitelja. Osim toga, predstečajni postupak čiji je povjerenik bio Dragan Josip Knežević (za kojeg žalitelj tvrdi da je trebao biti imenovan) nesporno je okončan prihvaćanjem predstečajne nagodbe od 7. veljače 2019. a ne otvaranjem stečajnog postupka pa se u tom slučaju ne primjenjuju odredbe čl. 85. st. 2. Stečajnog zakona, kako to žalitelj tvrdi, već se stečajni upravitelj bira metodom slučajnog odabira kakav je i predviđen u Stečajnom zakonu. Dakle, stečajni upravitelj valjano je izabran za funkciju stečajnog upravitelja stečajnog dužnika.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona žalba stečajnog dužnika je odbijena kao neosnovana i pobijana odluka potvrđena.

Zagreb, 28. siječnja 2021.

Predsjednica vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **eb2f6-83e91**

Kontrolni broj: **0d407-54ba3-ea7fe**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.